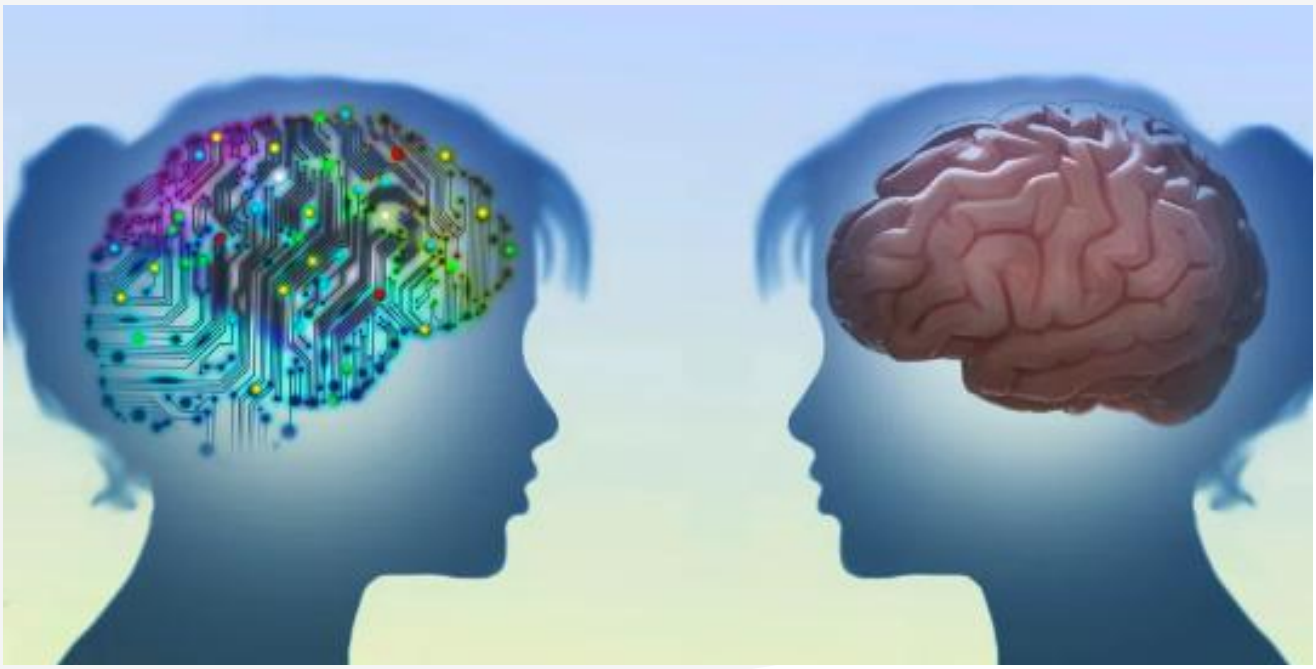
Porsgrunn
VIDEREGÅENDE SKOLE

# Kunstig intelligens i norskfaget

Hvordan påvirker kunstig intelligens elevers skriftlige språk i norskfaget på videregående skole, og hvilke utfordringer og muligheter kan dette ha?



**Navn:** Luna Lindquist Klingberg

**Klasse:** 3STA

**Fag:** Norsk

**Termin & år:** Vår 2025/2026

Innhold

**Sammendrag** ..... **2**

**Forord** ..... **2**

**1. Innledning** ..... **3**
1.1. Bakgrunn ..... 3
1.2. Avgrensning, problemstilling og disposisjon ..... 5

**2. Teori** ..... **6**
2.1. Skriveprosessen ..... 6
2.2. Tekstkvalitet ..... 7
2.3. Kunstig intelligens og språkmodeller ..... 8
2.4. Kjennetegn ved KI-genererte tekster ..... 9
2.5. Kunstig intelligens og læring ..... 10

**3. Metode** ..... **11**
3.1. Kvalitativ metode ..... 11
3.2. Kvantitativ metode ..... 13

**4. Resultater** ..... **14**
4.1. Elevtekster ..... 14
4.1. Forms spørreundersøkelse ..... 16
4.1.1 Demografi ..... 16
4.1.2. Kunstig intelligens ..... 17
4.1.3 Kunstig intelligens i norskfaget ..... 18
4.1.4 Elevenes opplevelser og erfaringer ..... 19

**5. Analyse og drøfting** ..... **24**
5.1. KI i skriveprosessen ..... 24
5.2. Språklige trekk i KI-genererte tekster ..... 26
5.3. KI og læring i norskfaget ..... 27
5.4. Styrker og svakheter ved studien ..... 28

**6. Konklusjon** ..... **29**

**Kilder** ..... **31**

# Sammendrag

I 2022 ble ChatGPT lansert, og kort tid etter begynte elever å ta i bruk slike KI-verktøy i skolearbeidet. Siden den gang har teknologien utviklet seg raskt, og verktøyene har blitt stadig bedre til å skrive og forbedre tekst. I denne forskningsoppgaven undersøkes følgende problemstilling: Hvordan påvirker bruk av kunstig intelligens elevers skriftlige språk i norskfaget på videregående skole, og hvilke muligheter og utfordringer kan dette ha? For å undersøke dette har jeg analysert elevtekster som er forbedret med KI, i tillegg til at jeg har gjennomført en spørreundersøkelse om elevers erfaringer med å bruke KI. Resultatene viser at KI ofte bidrar til mer korrekt og presist språk, i tillegg til at riktig bruk av verktøyet kan fremme læring. Samtidig peker flere av elevene i undersøkelsen på at det er lett å bli avhengig av KI, noe som kan føre til feil bruk av verktøyet, og dermed mindre læring. Funnene viser derfor at teknologien både gir nye muligheter og skaper utfordringer.

# Forord

Da jeg skulle velge tema for denne forskningsoppgaven, ønsket jeg å finne et tema som både interesserer meg og er fremtidsrettet. Jeg har stor fasinasjon for kunstig intelligens og ser at samfunnet endres i raskt tempo på grunn av dette. Kunstig intelligens har på kort tid blitt en naturlig del av elevers hverdag og derfor fant jeg det interessant å utforske hvordan dette faktisk påvirker språket vi produserer.

Jeg vil takke familien min for gode innspill på valg av oppgave og at de motiverte meg underveis. Til min veilereder, Henriette Asdahl, takker jeg for god faglig oppfølging underveis i forskingsoppgaven og at hun har utfordret meg til å tenke godt gjennom hele prosessen. I tillegg vil jeg takke alle elever som deltok i spørreundersøkelsen min og de som bidro med elevtekster for analyse og sammenligning. Uten deres bidrag ville ikke prosjektet vært mulig å gjennomføre.

*Luna Lindquist Klingberg 08.03.2026*

# 1. Innledning

## 1.1. Bakgrunn

Forskning viser at kunstig intelligens får en stadig større rolle i utdanning. I rapporten *AI and Education: Guidance for Policy-markers* fra UNESCO blir det forklart at kunstig intelligens kan forbedre undervisning og læring, blant annet ved å gi elever mer individuell støtte og nye muligheter for innovasjon (UNESCO, 2025). Samtidig påpeker rapporten at kunstig intelligens kan påvirke elevenes læringsprosess, refleksjon og språkbruk, og at teknologien derfor bør brukes som støtte til læring, ikke som en erstatning (UNESCO, 2025).

Lignende funn ser vi også i norsk skole. En nasjonal undersøkelse om bruk av kunstig intelligens i skriveopplæringen viser at bruken av KI har økt etter lanseringen av ChatGPT i 2022 (Kvistad & Skar, 2025). På samme tid melder flere lærere at de mangler tydelige retningslinjer for hvordan teknologien skal brukes i undervisningen og at de i stor grad må lære seg KI-verktøyet på egenhånd. Flere lærere uttrykker også bekymring for hvordan KI kan påvirke elevers tekster, særlig når det gjelder juks og autentisitet (Kvistad & Skar, 2025).

Utdanningsdirekoratet påpeker også hvordan KI kan påvirke vurdering i skolen. De mener at kunstig intelligens kan gi nye muligheter i opplæring og vurdering. KI kan bidra til flere og mer varierte oppgavetyper og læringsaktiviteter, og kan fungere som en støtte i skrivearbeid ved å gi ideer, struktur og forslag til forbedring av tekst (Utdanningsdirektoratet, 2024). Samtidig blir det trukket fram at vurdering må ta utgangspunkt i elevens egen kompetanse, ikke det KI produserer. Utdanningsdirektoratet forklarer også at KI kan gjøre det enklere å ta snarveier, noe som kan føre til at elevene går glipp av viktig læring (Utdanningsdirektoratet, 2024).

Et annet relevant perspektiv er kvaliteten på språket KI produserer. Språkrådet har undersøkt KI-genererte tekster og funnet ut at ChatGPT skriver bedre bokmål enn nynorsk. I bokmålstekstene forekommer det relativt få feil, og disse handler som oftest om tegnsetting og bruk av liten og stor forbokstav. I nynorsktekstene er det derimot flere og mer alvorlige feil, blant annet feil bøyning og bruk av bokmålsord (Språkrådet, 2025). Undersøkelsen viser også at KI ofte veksler mellom ulike former i samme tekst. Den kan bruke et konservativt språk, og kan være påvirket av engelske formuleringer. Språkrådet konkluderte derfor med i oktober 2024 at KI ikke skriver godt nok norsk til at skrivearbeidet kan overlates til verktøyet.

Hvorfor språket kan være påvirket engelske formuleringer i KI-genererte tekster kan begrunnes. Forskning på språkmodeller viser at mange KI-verktøy er utviklet og trent på store datamengder fra blant annet USA (Digital Noway, 2024). Dette kan påvirke språket i tekstene ved at ordvalg og formuleringer noen ganger oppleves som unaturlige på norsk. Dette kan henge sammen med at språkmodellene ikke alltid tar hensyn til norsk språk og kultur (Digital Noway, 2024). Derfor jobber man mye med å utvikle norske språkmodeller, som for eksempel NorwAI.

Samlet sett er det mye god forskning på kunstig intelligens i utdanning. Det finnes mye kunnskap om teknologiens muligheter og utfordringer i utdanning, om hvordan bruken har økt de siste årene, og hvilke konsekvenser dette kan ha for undervisning og vurdering. Det er også en del forskning på hva som kjennetegner KI-genererte tekster. Samtidig finnes det fortsatt områder man kan undersøke videre på. I denne forskningsoppgaven vil jeg se på hvordan KI påvirker elevers skriftlige arbeid i norskfaget. Jeg vil spesielt undersøke om det finnes noen typiske trekk som går igjen i KI-genererte tekster, og hvordan elevene opplever bruken av KI. På den måten kan oppgaven bidra med mer spesifikk forskning om hvordan kunstig intelligens påvirker språket og måten elevene skriver på i videregående skole.

## 1.2. Avgrensning, problemstilling og disposisjon

Kunstig intelligens er et ganske nytt tema i skolen, og det er mye man kunne undersøkt om det. I denne oppgaven har jeg valgt å avgrense temaet til bruk av kunstig intelligens i norskfaget på videregående skole. For å gjøre oppgaven konkret er den avgrenset til elevers skriftlige språk på bokmål i norskfaget, og den dekker derfor ikke bruk av KI i muntlige aktiviteter, i andre fag eller på nynorsk. Oppgaven fokuserer også på elevers egen skriving og språkbruk, ikke på hvordan teknologien fungerer. Videre er undersøkelsen avgrenset til elever på videregående skoler i Grenland, særlig elever på Porsgrunn videregående skole og Hjalmar Johansen videregående skole. Målet er å forstå situasjonen der, ikke å si noe om alle skoler i Norge.

På bakgrunn av denne avgrensingen har problemstillingen blitt følgende:

*Hvordan påvirker bruk av kunstig intelligens elevers skriftlige språk i norskfaget på videregående skole, og hvilke utfordringer og muligheter kan dette ha?*

For å konkretisere problemstillingen skal se på følgende delspørsmål:

1. Hvilke språklige trekk kan man se i elevtekster som er skrevet med støtte fra KI?
   Her skal jeg se på ordvalg, setningsstruktur, stil, rettskriving og grammatikk. Jeg vil også se om tekstene får et mer formelt eller standardisert språk.
2. Hvordan opplever elever at bruk av KI påvirker deres egen skriveprosess og utvikling?
   Jeg vil undersøke i hvilken grad elevene bruker KI. Her er jeg opptatt av å finne ut om de bruker verktøyet som inspirasjon og støtte, eller om de overlater hele arbeidet til tekstgeneratoren. Jeg vil også se på om elevene opplever at KI hjelper dem, eller om det påvirker egen innsats.
3. Hvilke utfordringer og muligheter kan bruk av KI ha?
   Dette spørsmålet kan for eksempel handle om hvordan KI gjør skriveprosessen enklere og mer effektivt for elevene, eller om den kan føre til at tekstene blir

mindre personlige. Man kan også se om KI har noen påvirkning på elevenes selvstendighet, og om det kan føre til at noen blir mer avhengige av verktøyet.

Videre i oppgaven presenteres teorien som skal brukes for å forstå og analysere funnene. Her forklarer jeg sentrale begreper som er viktig for å forstå analyse- og drøftingsdelen senere i oppgaven. Deretter kommer metodekapittelet. Her blir det forklart hvordan undersøkelsen er gjennomført, hvilke valg som har blitt tatt og hvorfor jeg har valgt disse metodene. Etter dette følger analysedelen. Her presenterer jeg funnene fra elevtekstene og svarene fra spørreundersøkelsen. Jeg ser blant annet på hvilke språklige trekk som går gjennom tekstene, og hvordan elevene selv opplever bruk av KI i skrivearbeidet. Funnene blir satt opp mot tidligere forskning for å se på likheter, og eventuelt forskjeller. Til slutt oppsummerer jeg de viktigste resultatene.

# 2. Teori

## 2.1. Skriveprosessen

Å kunne skrive handler ikke bare om å levere en ferdig tekst, men er en stor prosess der man utvikler både tanker og språk. Ifølge NTNU er skriving en prosess som består av flere faser, blant annet planlegging, formulering og bearbeiding (SEKOM NTNU, 2017). Disse fasene skjer ikke nødvendigvis i en fast rekkefølge, men syklisk. Det betyr at man går frem og tilbake mellom de ulike fasene.

I planleggingsfasen jobber man med å utvikle ideer og bestemme hva teksten skal handle om. Dette kan handle om å samle tanker, lage tankekart og skrive ned stikkord. I formuleringsfasen blir disse tankene til ord og setninger. Her bygger man setninger, varierer språket og lager sammenheng mellom avsnittene. Bearbeidingsfasen innebærer at man går tilbake i teksten for å vurdere og forbedre den. I denne fasen er det vanlig å

«bytte ut ord og uttrykk», «endre vinkling på temaet» eller «klargjøre deler som er uklart (NTNU, u.å.). Det kan også handle om å utdype eller stryke noe som er skrevet. Alle disse fasene i skriveprosessen får oss til å «utvikle egne tanker og egen læring» (Utdanningsdirektoratet, 2017), noe som er utrolig viktig i fag som norsk, der skriving er en stor del av kompetansemålene.

## 2.2. Tekstkvalitet

I denne oppgaven skal jeg se på ulike språklige trekk som kan analyseres og sammenlignes. Dette gjelder særlig ordvalg, setningsstruktur, stil, rettskriving og grammatikk.

Ordvalg i denne sammenhengen handler om hvilke ord som brukes i testen. Det kan for eksempel være forskjell på å bruke enkle og generelle ord, eller mer presise og konkrete ord. Et variert ordforråd betyr at handler om at man ikke gjentar de samme ordene hele tiden, men bruker ulike uttrykk. Når ordvalget er gjennomtenkt og presist, kan teksten bli tydeligere og mer interessant å lese. Hvis språket derimot er veldig generelt, kan teksten virke lite personlig.

Setningsstruktur handler om hvordan setningene er bygget opp (Simonsen & Hagemann, 2025). Noen setninger kan være korte og enkle, mens andre kan være lenger og mer sammensatte. Når en tekst inneholder både korte og lengre setninger, skaper det ofte variasjon og bedre flyt. Hvis alle setningene er bygget opp på samme måte, og følger et likt mønster hele tiden, kan språket fremstå som ensformig.

Språklig stil handler om måten noe uttrykkes på og tonen i teksten (Svennevig, 2022). En tekst kan være personlig og reflekterende, der den som skriver deler egne tanker og

meninger. Den kan også være mer formell og nøytral, slik man ofte ser i fagtekster. Stil handler også om hvordan teksten «høres ut» for den som leser.

Rettskriving og grammatikk i denne oppgaven betyr at man følger ulike språklige regler. Det betyr blant annet at man staver ord riktig, bruke riktig bøyningsform og å sette komma og punktum på riktige steder. Når en tekst har få feil, kan den fremstå som mer gjennomtenkt og seriøs.

## 2.3. Kunstig intelligens og språkmodeller

Kunstig intelligens (KI) er et omfattende begrep. Forskning.no har definert det som «informasjonsteknologi som justerer sin egen aktivitet etter hva som blir puttet inn i den av data/informasjon» (Nyberg, 2024). Vi har hatt kunstig intelligens lenge, og vi finner det overalt. Det brukes i alt fra søkemotorer, til medisinsk teknologi, til sosiale medier (Nyberg, 2024).

En språkmodell derimot er et nyere fenomen. I følge Store Norske Leksikon «en statistisk modell av et språk som brukes innen språkteknologi» (Wold, 2025). Språkmodell er da en spesifikk type KI teknologi som analyserer språk ved hjelp av beregninger og sannsynligheter. Den forstår ikke språk slik vi gjør, men regner ut hvilke ord som mest sannsynlig hører sammen, og hvordan setninger vanligvis er bygget opp. De mer avanserte språkmodellene som ChatGPT bruker maskinlæringsteknikker (Wold, 2025). Dette handler om at modellene er trent på enorme mengder tekst, for eksempel bøker, artikler og nettsider, som gjør at den kan tolke, skape og forutsi nytt innhold (Helsedirektoratet, 2024).

## 2.4. Kjennetegn ved KI-genererte tekster

Tekster som er skrevet av kunstig intelligens har ofte noen kjennetegn. Siden språkmodeller er trent på store mengder tekst fra ulike kilder, har de lært hvordan tekster bygges opp (Helsedirektoratet, 2024). Det fører til at KI-genererte tekster ofte kan virke oversiktlige, med en klar innledning og hoveddel og avslutning. I tillegg er tekstene veldig formelle, og har få grammatiske rettskrivingsfeil. Språkrådet viser for eksempel at feilene i bokmålstekster hovedsakelig handler om tegnsetting eller bruk av stor og liten forbokstav. Nynorsktekster derimot, inneholder flere alvorlige feil. Disse feilene handler ofte om bøyning og bruk av bokmålsord (Språkrådet, 2024). Det er få slike feil i bokmålstekstene, noe som forteller hvor gode språkmodellene er på struktur og språk.

Andre kjennetegn ved KI-genererte tekster er at de kan være generelle og overfladiske. Professor i kunstig intelligens ved Universitetet i Agder, Morten Goodwin, forteller i en artikkel i Khrono at den generelle skrivestilen kan begrunnes med at robotene mangler fagkunnskap på spesifikke områder. Han påpeker at språkmodellen ChatGPT i enkelte temaer kun klarer å snakke overfladisk, og at kilder den referer til, kan være feil (Svarstad, 2023). Denne overfladiskheten kan gjøre at tekstene får et mindre personlig preg. Det kan gjøre at tekstene mangler tydelige meninger, egne erfaringer eller gode refleksjoner. Dette viser at KI fungerer dårligere på områder som krever mer refleksjon, drøfting og personlig preg.

I tillegg er mange av de store språkmodellene utviklet i USA. KI-forsker Benjamin Kille forteller at dette gjør at språkmodellene ofte «reflekterer amerikansk språk og kultur» (Digital Norway, 2024). Når modellene i hovedsak er trent på engelske tekster, kan det føre til at språkmodellene ikke forstår det norske språket og kulturen like godt, og at det derfor kan være vanskeligere å generere «naturlige» tekster på norsk. Språkrådet har også vist til at engelske formuleringer ofte skinner gjennom bokmålstekstene og nynorsktekstene. Selv om slike anglisismer ikke nødvendigvis er direkte feil, kan de

oppleves fremmed for det norske språket (Språkrådet, 2024). Dette viser at engelsken kan lure seg inn i KI-genererte tekster.

## 2.5. Kunstig intelligens og læring

Elever bruker kunstig intelligens mye i skolearbeidets sitt. De bruker det til lekser, når de skriver oppgaver og i gruppearbeid. En undersøkelse fra Danmarks Evalueringsinstitutt viser at hver tredje elev bruker KI-verktøy daglig, og at mange får hjelp av KI minst én gang i uken (Svendsen, 2026). Undersøkelsen viser også at mange elever opplever at bruken av KI kan gjøre de mer late, fordi de lar verktøyet gjøre noe av arbeidet for dem. Dette fører til at flere elever er bekymret for hvordan KI kan påvirke læringen deres negativt på lengre sikt (Svendsen, 2026). Dette viser at KI har blitt en viktig del av elevenes skolehverdag, samtidig som mange elever er septiske til bruken av det.

I kapittel 2.1 ble det forklart at fasene i skriveprosessen bidrar til å utvikle egne tanker og egen læring. Bruk av kunstig intelligens kan påvirke denne prosessen på ulike måter. Dersom KI for eksempel brukes til idemyldring, forbedring og veiledning, kan det fungere som et godt hjelpemiddel på veien (Moe & Bårdgård, 2025). Teknologien kan for eksempel bidra med forslag som eleven selv vurderer og bearbeider videre. Dette kan gi elevene et «utgangspunkt for refleksjon og nye spørsmål» (Utdanningsdirektoratet, 2024). Forskere fra UiO forklarer også at hvis man blir stimulert på en rett måte over en lengre periode ved bruk av KI, kan man lære mye (Nickelsen, 2025).

På den andre siden kan KI ta over arbeidet som vanligvis er en del av skriveprosessen. Hvis for eksempel KI genererer hele avsnitt eller ferdige tekster, trenger eleven i mindre grad i å planlegge innholdet selv. Denne måten å bruke KI på krever som regel mindre kognitiv anstrengelse, altså mindre mental innsats, noe som kan ha negative konsekvenser for læringen (Nickelsen, 2025). I tillegg forklarer utdanningsdirektoratet at

KI kan gjøre det enklere å ta svarveier, noe som kan føre til at elevene går glipp av viktig læring (Utdanningsdirektoratet, 2024). Dette viser at hvor mye man lærer ved bruk av KI, avhenger av hvordan man bruker verktøyet.

# 3. Metode

For å undersøke hvordan bruk av kunstig intelligens påvirker elevers skriftlige språk i norskfaget på videregående skole, bruker jeg både kvantitativ og kvalitativ metode. Jeg har valgt å bruke begge disse metodene fordi de kan utfylle hverandre, og gi både dybde og bredde i undersøkelsen.

## 3.1. Kvalitativ metode

I denne oppgaven brukes kvalitativ metode for å undersøke hvordan kunstig intelligens kan påvirke tekstkvaliteten i elevtekster. Kvalitativ metode handler om å «undersøke færre informanter og et smalt felt der forskeren analyserer meningsinnholdet i innsamlet materiale» (Skrivesenteret, u.å., lysbilde 3). Her er målet å forstå innholdet, istedenfor å måle det med tall og statistikk. Denne metoden passer derfor godt når man skal se på hvordan språk brukes i praksis.

Kvalitativ metode brukes gjennom tekstanalyse av elevtekster. Selve materialet består av tekster skrevet av VG3 elever ved Porsgrunn videregående skole i norskfaget. Jeg analyserer to typer tekster: ett kortsvar og ett langsvar. Begge tekstene er skrevet på bokmål. Tekstene skal sammenlignes med versjoner som er forbedret av språkmodellen ChatGPT. ChatGPT blir bedt om å forbedre elevtekstene og de nye tekstene blir deretter sammenlignet med originaltekstene. I analysen skal jeg blant annet se på oppbygging

av teksten, ordvalg, setningsstruktur, stil, rettskriving og grammatikk. Jeg skal også se om tekstene får et mer formelt eller standardisert språk etter de er bearbeidet.

Grunnen til at jeg har valgt denne metoden, er at det gjør det mulig å undersøke tekstene mer detaljert. Når man sammenligner elevtekstene med versjoner som er forbedret av en språkmodell, kan jeg se hvilke endringer som oppstår. Det gjør det mulig å se hvordan kunstig intelligens kan påvirke språket i elevtekstenes. Metoden passer derfor godt til problemstillingen, og delspørsmål 1.

Samtidig finnes det noen utfordringer med metoden. Undersøkelsen utgangspunkt i få tekster, noe som kan gjøre at det blir vanskelig å generalisere resultatene. Analysen kan derfor kun si noe som de tekstene som er undersøkt i denne oppgaven. I tillegg kan faktorer som ulike oppgaver, nivå og hvordan KI er brukt påvirke resultatene, noe som gjør det vanskelig å trekke helt sikre konklusjoner mellom tekstene. Dette viser at det også kan være ulemper med metoden.

Forskningsetikk er også viktig å se på. Generelle forskningsetiske prinsipper er respekt, gode konsekvenser, rettferdighet og integritet (Skrivesenteret, u.å., lysbilde 3). Når man bruker elevtekster, så er det viktig å ta hensyn til personvern. I denne oppgaven blir tekstene brukt anonymt, og ingen navn eller andre opplysninger blir oppgitt. Elevtekstene skal heller ikke blir vurdert eller dømt, men skal kun bli undersøkt for å finne ut av hvordan språk kan endre seg når man bruker kunstig intelligens. Derfor er det viktig å gjennomføre undersøkelse på en måte som ikke kan skade eller identifisere de som har skrevet tekstene.

## 3.2. Kvantitativ metode

I denne oppgaven brukes også kvantitativ metode. Kvantitativ metode går ut på å «undersøke et bredt utvalg med mange informanter eller forsøk og et større tallmateriale som skal undersøke forskninga» (Skrivesenteret, u.å., lysbilde 3). Her skal man sammenligne data fra flere personer og svarene analyserer ved hjelp av tall og statistikk. Denne metoden gjør det mulig å se mønstre og tendenser i svarene fra flere personer.

Kvantitativ metode brukes gjennom en Forms spørreundersøkelse. Spørreundersøkelsen er rettet mot elever i videregående skole i Grenland, nærmere sagt Porsgrunn videregående skole og Hjalmar videregående skole. Datagrunnlaget er hentet fra elever på Vg1, Vg2, og Vg3 og totalt deltok 62 respondenter. Undersøkelsen består av 15 spørsmål, der elevene blant annet blir spurt om hvor ofte de bruker KI, hva de bruker det til, og hvordan de opplever at KI påvirker skriveprosessen deres. De fleste spørsmålene, bortsett fra to, er spørsmål der elevene velger mellom ulike svaralternativer. Dette gjør det enklere å sammenligne svarene og se mønstre i resultatene.

Grunnen til at jeg har valgt denne metoden, er fordi den gir en større oversikt over elevenes erfaringer og holdninger til bruk av kunstig intelligens. Mens tekstanalysene gir en dypere forståelsene av noen få tekster, kan spørreundersøkelsen vise hvordan elever bruker KI i skolen og hva de tenker rundt det. Denne undersøkelsen passer derfor godt til delspørsmål 2 og 3 i problemstillingen. Disse spørsmålene handler om hvordan elever opplever at KI påvirker skriveprosessen deres, og hvilke utfordringer og muligheter KI kan ha. På denne måten utfyller den kvantitative metoden tekstanalyse-delen.

Det er både fordeler og ulemper med kvantitativ metode. En fordel er at resultatene kan være lettere å sammenligne. Når mange personer svarer på de samme spørsmålene, kan man se tydelige mønstre i svarene. Resultatene kan også presenteres gjennom tall

eller diagrammer. Samtidig finnes det noen utfordringer ved metoden. Spørreundersøkelser kan gi et mer overfladisk bilde av temaet, fordi svarene ofte er korte og lite utdypet. En annen utfordring er at spørsmålene i undersøkelse må være tydelige og relevante. Hvis en av spørsmålene er uklare, kan det tolkes forskjellig, noe som kan påvirke resultatene. Jeg har derfor prøvd å være så tydelig som mulig, og også inkludert noen spørsmål der elevene må svare mer utfyllende.

Forskningsetikk er også viktig når man gjennomfører en spørreundersøkelse. I introduksjonsdelen av undersøkelsen får deltakerne informasjon om hva undersøkelsen handlet om, og hva svarene skulle brukes til. Det ble også tydeliggjort at det skulle være frivillig å delta. Undersøkelsen var anonym, slik at det ikke ble samlet inn navn eller andre opplysninger. I tillegg ble spørsmålene i undersøkelsen skrevet på en nøytral måte, for å unngå å påvirke svarene. Jeg har også prøvd å bruke et enkelt og tydelig språk, slik at ikke spørsmålene kan misforstås. På denne måten har det blitt tatt hensyn til deltakerne.

# 4. Resultater

## 4.1. Elevtekster

For å undersøke hvordan KI påvirker elevtekster, er to elevtekster fra Vg3 sammenlignet med versjoner av de samme tekstene forbedret av ChatGPT. Språkmodellen fikk kommandoen: «Forbedre denne elevteksten. Behold innholdet, men gjør språket tydeligere og mer korrekt». Den ene teksten er et langsvar, mens den andre er et kortsvar.

Sammenligningen viser at struktur og innhold i stor grad er lik i elevtekstene og de forbedrede versjonene. Oppbyggingen i tekstene beholdes, og hovedpoengene og

argumentasjon er lik i KI-versjonene. Det legges heller ikke til nye avsnitt eller nye poeng. Dette gjelder både i langsvarsteksten og kortsvarsteksten.

Endringene skjer hovedsakelig på ord- og setningsnivå. I langsvarsteksten blir flere setninger gjort mer presise. For eksempel endres setningen «hadde et ideal om en realistisk fremstillingsform» i elevteksten til «hadde som ideal å skildre virkeligheten på en mest mulig realistisk måte» i den KI-forbedrede versjonen. I likhet med langsvarsteksten skjer mange av de samme endringene i kortsvarsteksten. For eksempel endres «beskriver døden» i elevteksten til «fremstilles døden» i den KI-forbedrede versjonen. Dette viser at mange av endringene gjør setningene klarere.

Noen setninger blir også omformulert for å skape tydeligere flyt i teksten. I kortsvarsteksten endres for eksempel «[…] bruker Wergeland naturen for å romantisere døden» i elevteksten til «[…] bruker Wergeland naturen til å romantisere døden» i KI-versjonen. I langsvarsteksten blir setningen «Dette viser at Sivert blir flau» endret til «Dette viser at Sivert føler på skam». Her skjer den en tydelig endring i betydning, der «flau» erstattes med «skam».

Sammenligningen viser også at rettskriving og grammatikk blir rettet på i KI-versjonene. I langsvarsteksten blir for eksempel «faren sitt alkoholproblem» endret til «farens alkoholproblem». I kortsvarsteksten blir skrivefeilen «buker» rettet til «bruker». I tillegg forbedres referanser og tegnsettingsfeil.

Resultatene viser at innhold, struktur og argumentasjon i stor grad beholdes i KI-versjonene, både i langsvar og kortsvar. Endringene skjer hovedsakelig på språklig nivå, for eksempel der setninger omformuleres og feil i grammatikk og rettskriving rettes.

# 4.1. Forms spørreundersøkelse

Her vil jeg presentere svarene fra spørreundersøkelsen. Den ble sendt ut til Porsgrunn videregående skole, samt Hjalmar Videregående skole, og fikk 62 svar.

## 4.1.1 Demografi




Figur 1: Oversikt over hvilket kjønn deltakerne har.

Av de som deltok på undersøkelsen var det 45 jenter, 15 gutter og 2 deltakere som ikke ønsket å oppgi kjønn.




Figur 2: Oversikt over hvilket trinn deltakerne går i.

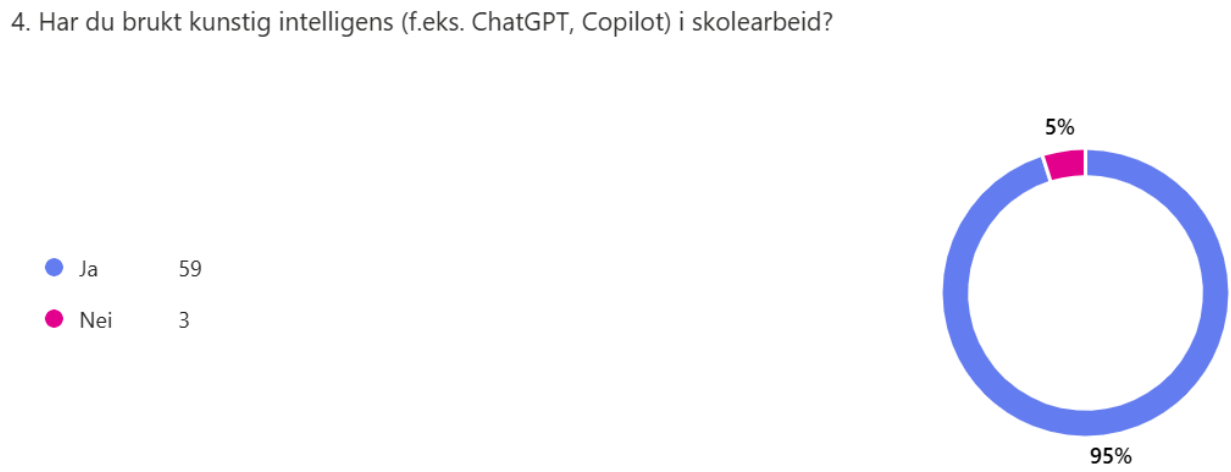
Majoriteten av deltakerne gikk i Vg3. Dette utgjør 82%.

## 4.1.2. Kunstig intelligens




Figur 3: Oversikt over hvor kjent deltakerne er med KI.

32 stykker var **svært kjent** med KI, 26 stykker var **ganske kjent**, og 4 stykker var **litt kjent**. Det var ingen som **ikke kjent**e til KI.




Figur 4: Oversikt over hvor mange som har brukt KI i skolearbeid.

Hele 95% av deltakerne har brukt kunstig intelligens i skolearbeid.

5. I hvilke fag har du brukt KI?




Figur 5: Oversikt over hvilke fag deltakerne har brukt KI i.

Flest oppgir at de har brukt KI i andre fag (53), etterfulgt av **norsk** (49), **matte** (43), og til slutt **engelsk** (39). Kun 4 deltakere oppgir at de ikke har brukt KI i skolearbeid.

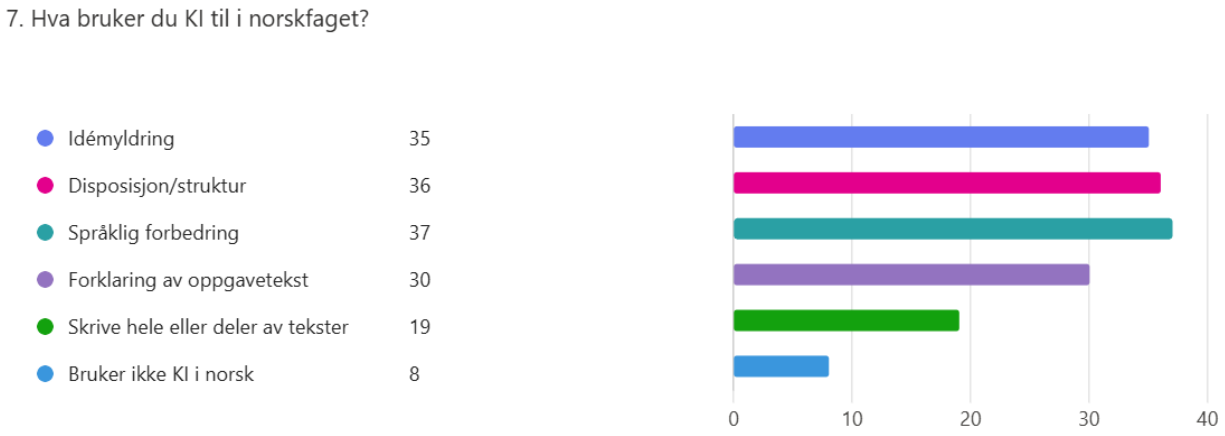
### 4.1.3 Kunstig intelligens i norskfaget

6. Hvor ofte bruker du KI i norskfaget?




Figur 6: Oversikt over hvor ofte deltakerne bruker KI i norskfaget.

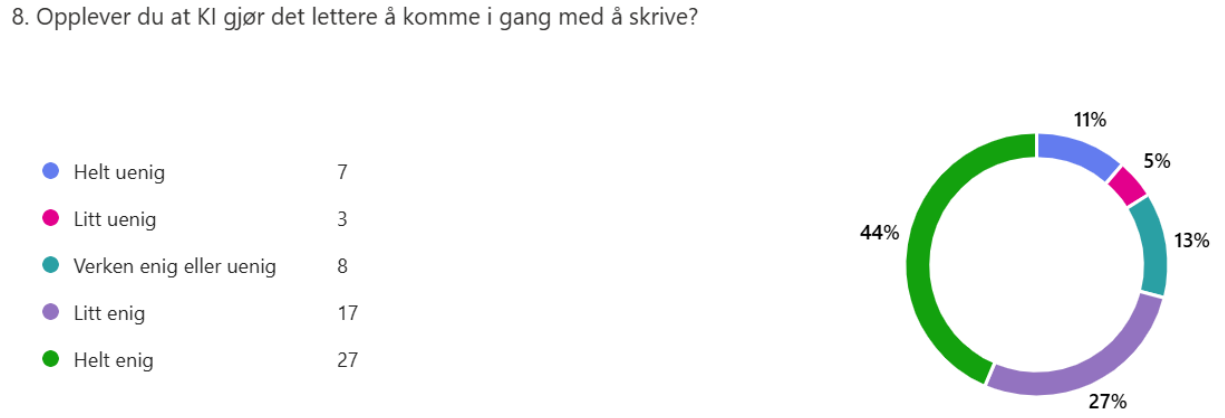
Hvor ofte elevene bruker verktøyet varierer. De fleste deltakerne oppgir at de bruker KI i norskfaget **av og til** (22). Videre svarer 15 at de **sjelden** bruker KI, mens 11 oppgir at de bruker det **ofte**. 8 deltakere svarer at de **aldri** bruker KI i norskfaget, og 6 oppgir at de bruker det **veldig ofte.**




Figur 7: Oversikt over hva deltakerne bruker KI til.

**Språklig forbedring** (37), **disposisjon/struktur** (37) og **idemyldring** (35), var det flest brukte KI til i norskfaget. Videre svarer 30 deltakere at de bruker KI til **forklaring av oppgavetekst**. 19 oppgir at de bruker KI til å **skrive hele eller deler av tekster**, mens 8 deltakere svarer at de **ikke bruker KI i norskfaget.**

### 4.1.4 Elevenes opplevelser og erfaringer




Figur 8: Oversikt over elevenes opplevelse av om KI gjør det lettere å komme i gang med å skrive.

Figur 8 viser at flesteparten opplever at KI gjør det lettere å komme i gang med å skrive. 44% av deltakerne, altså 27 stykker svarer at de er **helt enige,** og 17 deltakere er **litt enige.**

9. Opplever du at KI påvirker skriveprosessen din?




*Figur 9: Oversikt over elevenes opplevelse av hvordan KI påvirker skriveprosessen.*

Over halvparten (53%) av deltakere oppgir at KI påvirker skriveprosessen **både positivt og negativt.** Videre svarer 18 stykker at KI påvriker skriveprosessen **positivt**, 4 svarer at den påvirker **negativt,** og 7 stykker svarer at den ikke påvirker skriveprosessen i det hele tatt.

10. Opplever du at språket i tekstene dine blir bedre når du bruker KI?




Figur 10: Oversikt over elevenes opplevelse av om språket i tekstene blir bedre ved bruk av KI.

Omtrent halvparten opplever en forbedring i språket. 31 deltakere svarer **ja**, mens 22 oppgir at de er **usikre**. 9 deltakere svarer **nei**.

11. Hva opplever du blir bedre?




Figur 11: Oversikt over hva deltakerne opplever at blir bedre i tekstene når de bruker KI.

Flest oppgir at **setningsstruktur** (35) blir bedre, etterfulgt av **rettskriving og grammatikk** (31) og **ordforråd** (30).

12. Opplever du at tekstene blir mindre personlige når du bruker KI?




Figur 12: Oversikt over elevenes opplevelse av om tekstene blir mindre personlige ved bruk av KI.

31 deltakere svarer **ja**, 14 svarer **nei** og 17 stykker oppgir at de er **usikre** med tanke på at tekstene blir mindre personlige når de bruker KI.

13. Opplever du at du lærer mindre om språk og skriving når du bruker KI?




Figur 13: Oversikt over elevenes opplevelse av om bruk av KI gjør at de lærer mindre om språk og skriving.

22 deltakere svarer **verken enig eller uenig**, 19 deltakere oppgir at de er **litt enige**, og 7 er **helt enige.** Samtidig svarer 10 at de er **litt uenige**, mens 4 er **helt uenige** i påstanden.

De to siste spørsmålene er åpne spørsmål der elvene svarer med egne ord. Flere elever trekker frem

14. Hva tenker du er de største fordelene med å bruke KI i norskfaget?

15. Hva tenker du er de største utfordringene eller ulempene?

De to siste spørsmålene er åpne spørsmål. I disse spørsmålene fikk elevene mulighet til å svare med sine egne ord hvilke fordeler og ulemper de opplever ved bruk av KI i norskfaget. Dette ga elevene mulighet til å utdype egne tanker og erfaringer.

Flere elever trekker frem at KI kan fungere som en inspirasjonskilde i skrivearbeidet. En elev skriver for eksempel «Inspirasjon kilde». Andre elever forteller om lignende erfaringer, som «Hjelper med idemyldring og at tekstene blir bedre» og «Man kan

utforske flere muligheter man ikke hadde kommet på om KI ikke kom med forslaget. Omtrent ti elever nevner lignende fordeler.

Elevene peker også på at KI kan bidra til bedre struktur i tekstene. Dette kommer frem i svar som blant annet «Få konkrete maler på hvordan skrive ulike teksttyper» og «Slipper å finne setningsstruktur og oppbygging sjæl». Rundt åtte elever beskriver lignende erfaringer rundt oppbygging, disposisjon eller struktur i tekster.

En annen fordel som går igjen i svarene er språkforbedring. En elev skriver «Kan hjelpe med å finne feil i tekster, mens en annen forteller at KI kan «Utvide ordforråd og få konstruktiv tilbakemelding, slik at jeg kan forbedre tekster». Omtrent ti elever mener at KI gir fordeler knyttet til rettskriving, grammatikk eller ordforråd.

Omtrent seks elever trekker også frem læring som en fordel. For eksempel skriver en elev «Forenkler språket. Letter å forstå tekst og innholdet», mens en annen svarer «Få hjelp til å forstå vanskelige temaer osv. Hjelper med å starte tekster».

En siste fordel som flere nevner er effektivitet. Fem elever beskriver at KI gjør arbeidet raskere. Dette kommer frem i utsagnene «Blir fortere ferdig med oppgaven og «Bruker mindre tid. Dette viser at noen elever synes KI hjelper dem med å bli fortere ferdig.

Når det gjelder utfordringer ved bruk av KI, er avhengighet og mindre selvstendighet et tema som går igjen. En elev skriver for eksempel at «man blir veldig avhengig av å ha KI for å klare å skrive. En annen elev peker på «mindre selvstendighet». Det er rundt ti elever som forteller om lignende bekymringer rundt avhengighet.

Flere elever trekker også frem mindre læring som en ulempe. Dette kommer frem i svar som «At man ikke får lært noe» og «når KI gjør oppgaven for deg så lærer man ikke mye selv». Omtrent ti elever forteller om lignende opplevelser med KI.

En annen ulempe som går igjen i svarene er at KI kan føre til mindre kreativitet eller personlig preg i tekstene. En elev skriver «Mindre personlig, mens en annen svarer «Blir mindre kreativ og stopper å tenke for seg selv». Rundt seks elever beskriver lignende utfordringer.

Til slutt trekker noen elever frem latskap og mindre egen tenking som en konsekvens. Dette kommer frem i svarene «At man blir lat» og «at man ikke tenker selv. Det er omtrent fem elever som beskriver lignende opplevelser.

Samlet sett viser svarene at elevene opplever både fordeler og utfordringer ved bruk av KI i norskfaget. Flere elever trekker frem at KI kan være nyttig som støtte, spesielt når det gjelder inspirasjon, struktur og språklig forbedring. Samtidig peker mange på utfordringer, som avhengighet og mindre læring.

# 5. Analyse og drøfting

## 5.1. KI i skriveprosessen

Resultatene fra spørreundersøkelsen viser at mange av elevene i studien bruker kunstig intelligens. Hele 95% av deltakerne oppgir at de har brukt KI i skolearbeid og ingen av deltakerne oppgir at de ikke kjenner til KI. I tillegg svarer majoriteten at de enten er svært kjent eller ganske kjent med teknologien, noe som kan tyde på at KI allerede har blitt en naturlig del av skolehverdagen til elevene. Dette kan også knyttes til annen

forskning. Det følger av Utdanningsnytt at mange elever bruker KI i skolearbeidet. Hver tredje elev får hjelp minst én gang i uken, og hver tredje elev bruker det daglig (Svendsen, 2026). Resultatene fra spørreundersøkelsen peker i samme retning, og tyder på at KI ikke lenger er et ukjent verktøy for elevene, men noe som mange allerede har erfaringer med.

Spørreundersøkelsen viser også KI brukes i flere fag. Flest elever oppgir at de har brukt KI i andre fag enn norsk, matematikk og engelsk, men norskfaget er fortsatt blant fagene hvor KI brukes mest. Dette kan tyde på at KI spesielt brukes i fag der tekstproduksjon og skriving er en viktig del av faget. Norskfaget er et slikt fag, siden skriving er en sentral del av kompetansemålene (Utdanningsdirektoratet, 2017). På samme tid viser resultatene at bruken av KI i norskfaget varierer mellom elever. Noen oppgir at de bruker KI ofte eller veldig ofte, mens andre bruker det sjeldent eller aldri. Dette kan tyde på at elever har ulike måter for hvordan de bruker KI i skrivearbeidet.

Når man ser nærmere på bruken i norskfaget, viser resultatene fra undersøkelsen at elevene bruker KI til ulike formål. Undersøkelsen viser at KI brukes mest til ideutvikling, strukturering av tekst og språklig forbedring. Mange elever oppgir også at de bruker KI til å få forklaring på oppgavetekster. Dette kan knyttes til skriveprosessen, som består av flere faser, blant annet planlegging, formulering og bearbeiding (SEKOM NTNU, 2017). Når elevene oppgir at de bruker KI til idemyldring og struktur, kan dette tyde på at KI brukes som støtte i planleggingsfasen. Samtidig oppgir over halvparten av elevene at de er helt eller litt enige i at KI gjør det lettere i å komme i gang med å skrive. Dette kan vise KI brukes i starten av skriveprosessen.

I tillegg oppgir mange elever at de bruker KI til språklig forbedring, for eksempel rettskriving, grammatikk og formuleringer. Dette kan knyttes til bearbeidingsfasen, der teksten blir gjennomgått og forbedret. I teorikapitlet ble det forklart at denne fasen ofte innebærer å bytte ut ord og uttrykk eller klargjøre deler som er uklare (NTNU, u.å.).

Resultatene fra spørreundersøkelsen viser at KI ofte brukes til slike oppgaver. Halvparten av respondentene oppgir også at de opplever at språket i tekstene blir bedre ved bruk av KI, og at det ofte er rettskriving og grammatikk, ordforråd og setningsstruktur som blir bedre. Dette kan tyde på at KI også brukes for å bearbeide og forbedre tekstene til elevene.

## 5.2. Språklige trekk i KI-genererte tekster

Analysen av elevtekstene kan forklare oss hvordan KI kan påvirke språket i tekster. Sammenligningen mellom elevtekstene og de forbedrede versjonene viser at de fleste endringene skjer på ord- og setningsnivå. Struktur, oppbygging og argumentasjon blir ofte uendret.

I flere tilfeller ble ordvalg tydeligere i KI-versjonene, og noen setninger ble skrevet om slik at teksten fikk bedre flyt. Samtidig ble små skrivefeil og grammatiske feil rettet, noe som ga tekstene et mer presist og riktig uttrykk. Dette stemmer også med resultatene fra spørreundersøkelsen. Flest elever oppgir at setningsstrukturen blir bedre når de bruker KI. Deretter nevner de rettskriving og grammatikk, og til slutt ordforråd. Det viser at det er en sammenheng elevenes egne opplevelser med KI og det man kan se i tekstanalysen.

Samtidig viser analysen at enkelte omformuleringer ikke bare påvirker språket, men også innholdet. Når for eksempel «flau» endres til «skam», blir følelsen fremstilt som sterkere og mer alvorlig. Slike endringer kan gjøre teksten mer presis eller faglig, men de kan også føre til at betydningen i originalteksten forsvinner eller blir endret. Dette viser at KI ikke bare forbedrer språket, men kan også bruke ord og uttrykk som endrer betydningen i det som blir skrevet.

Resultatene fra spørreundersøkelsen viser også at mange elever opplever at tekstene kan bli mindre personlige når de bruker KI. Over halvparten av deltakerne svarer enten ja eller er usikre på om KI gjør tekstene mindre personlige. Dette kan knyttes opp mot forskning på KI-genererte tekster. Slike tekster kan ofte virke mer generelle og mindre personlige fordi språkmodeller lager tekst basert på mønstre i store mengder tekst, og ikke på egne erfaringer eller refleksjoner (Svarstad, 2023). På den ene siden kan et mer formelt språk gjøre teksten tydeligere og mer faglig. Dette kan være en fordel i skolen. På den andre siden kan det gjøre at elevens egen stemme blir svakere.

## 5.3. KI og læring i norskfaget

Resultatene fra undersøkelse viser at elevene har ulike opplevelser av hvordan KI påvirker skriveprosessen og læring i norskfaget. Mange elever opplever at KI gjør det lettere å komme i gang med å skrive, samtidig som flere påvirker oppgir at teknologien påvirker skriveprosessen både positivt og negativt. Dette tyder på at elevene er bevisste på at KI både kan ha fordeler og utfordringer. Dette kan man se i lys av teorien om KI og læring som ble presentert i kapittel 2.5. Her viser forskning at KI både kan fungere som et støtteverktøy og som en slags snarvei (Svendsen, 2026).

En fordel med KI er at det kan hjelpe eleven. Dersom KI brukes til å forklare begreper eller bidra til refleksjon, kan det støtte læring og hjelpe eleven videre i skriveprosessen. Teknologien kan da fungere som et verktøy som får eleven til å utvikle egne tanker og stiller nye spørsmål (Utdanningsdirektoratet, 2024). Dette kan knyttes opp mot spørreundersøkelsen, der mange av respondentene oppgir at de bruker verktøyet til for eksempel idemyldring. Det viser at om man bruker verktøyet på rett måte, kan det fremme læring.

Samtidig kan KI også ta over deler av arbeidet som vanligvis er en viktig del av skriveprosessen. I undersøkelsen så vi at 12% av respondentene brukte KI til å skrive hele eller deler av tekster. Hvis man bruker verktøyet på denne måten, fører det til at

eleven i mindre grad må planlegge, formulere og bearbeide teksten selv, noe som kan redusere den kognitive innsatsen. Dette kan påvirke læringen negativt (Nickelsen, 2025).

Samlet sett viser resultatene og tidligere forskning at KI kan ha både fordeler og ulemper for læring. Nøkkelen her er hvordan man bruker verktøyet. Velger man å bruke verktøyet til å skrive hele eller deler av tekster, vil man gå glipp av viktige deler av skriveprosessen, noe som kan påvirke læringen negativt. Dersom man bruker verktøyet til å komme videre i skriveprosessen og til å utvikle egne tanker, kan det påvirke læringen positivt. Mye handler derfor om å finne ut av hvordan man bruker KI-verktøyet riktig. Dette kan jeg se for meg er vanskelig for mange, da KI-verktøyet er så lett tilgjengelig.

## 5.4. Styrker og svakheter ved studien

En styrke ved studien er at den kombinerer flere typer datamateriale. Jeg har brukt både spørreundersøkelse og en analyse av elevtekster for å undersøke hvordan KI kan påvirke elevers skriftlige språk i norskfaget. Spørreundersøkelsen gir oss god innsikt i elevenes egne erfaringer og opplevelser av å bruke KI i skolearbeid. Analysen derimot, gir viser oss tydeligere hvordan KI faktisk kan påvirke språket i en tekst. Ved å bruke flere metoder kan man se på temaet fra flere perspektiver. På samme tid kan det være vanskelig å sammenligne disse to metodene. Det er ikke alltid elevenes egne opplevelser stemmer med det som faktisk skjer i tekstene.

Et eksempel på dette er det personlig preget i teksten. I spørreundersøkelsen oppga flere elever at tekstene blir mindre personlige når de bruker KI. Dette synes jeg var utfordrende å knytte direkte sammen med elevtekstene. Selv om språket som oftest ble mer korrekt og presist etter at KI hadde forbedret teksten, var det ikke alltid tydelig om teksten faktisk mistet elevens egen stemme. Dette kan tolkes som at KI ikke nødvendigvis gjør tekster mindre personlige, men at det personlige preget endres på

andre måter. Da tenker jeg spesielt at KI-verktøyet tar over store deler av arbeidet, og at på den måten ikke formulerer setningene selv. Det kan gjøre at elevene får en følelse av at teksten ikke er like personlig. Samtidig tror jeg at dette avhenger av hvordan man bruker KI verktøyet. Dette fører oss videre på neste utfordring.

Måten KI ble brukt, tror jeg kan ha betydning for resultatene i oppgaven. Når jeg jobbet med elevtekstene ble språkmodellen ChatGPT bedt om å forbedre tekstene, samtidig som innholdet skulle beholdes. Dette betyr at KI-verktøyet i utgangspunktet ikke skulle endre hva teksten handlet om, men heller forbedre setningene og språket. Dette gjør at innholdet naturligvis blir det samme, mens endringene hovedsakelig skjer i selve språket i teksten. På den ene siden gjør denne måten det lettere å se hvilke endringer KI gjør i språket. Dette passer godt med avgrensingen, som er å undersøke hvordan KI kan påvirke språket i elevenes tekster. På den andre siden kan denne måten å bruke KI på også begrense hva analysen kan vise. Når KI kun blir bedt om å forbedre språket og ikke innholdet, blir det vanskeligere å se på hvordan KI kan påvirke delene av skriveprosessen. Hvis KI for eksempel hadde blitt bedt om å skrive nye avsnitt, foreslå argumenter eller lage en hel tekst, kunne resultatene sett annerledes ut. Her kunne man tatt forskningen videre og ikke bare sett på språklige endringer, men også mulige forskjeller i innhold, struktur og oppbygging av teksten. Dette viser at resultatene i studien kan ha blitt påvirket av kommandoen KI fikk.

# 6. Konklusjon

Denne forskningsoppgaven undersøker hvordan bruk av kunstig intelligens kan påvirke elevers skriftlige språk i norskfaget på videregående skole, og hvilke utfordringer og muligheter dette kan ha. Funnene i elevtekstene viser at KI kan bidra til mer språklig

korrekte og tydelige tekster. Mange av elevene i undersøkelsen opplever også at verktøyet kan være en støtte i skriveprosessen, for eksempel ved å hjelpe med rettskriving og å skrive setninger. Samtidig viser undersøkelsen flere utfordringer. Flere av respondentene opplever at tekstene kan miste noe av det personlige preget, da de ikke er like involvert i skriveprosessen. I tillegg opplever noen av elevene at det kan være lett å lene seg for mye på KI. Dersom språkmodellen gjør for store deler av arbeidet, kan det føre til negative konsekvenser for egen læring.

Dette viser derfor at KI kan gi både muligheter og utfordringer for elevene. Det kan både være et godt hjelpemiddel, men kan påvirke elevenes selvstendighet. Hvordan KI påvirker elevens læring, avhenger også av hvordan verktøyet brukes. Dette gjør det viktig å tenke over hvordan KI kan brukes i undervisningen på en måte som støtter elevenes læring. Dette er viktig fordi kunstig intelligens har kommet for å bli.

# Kilder

Digital Norway. (2024, 11. mars). *KI-forsker: Derfor er arbeidet med norske språkmodeller så viktig*. KI-forsker: Derfor er arbeidet med norske språkmodeller så viktig.

Helsedirektoratet. (2024, 6. mai*). Kva er ein stor språkmodell?* Kva er ein stor språkmodell? - Helsedirektoratet.

Kvistad, H. K., Skar, G. B. U. (2025, 23. juni). *Bruk av KI i skriveopplæringen. Som å kjøre bil uten kjøreopplæring.* Utdanningsforskning. Bruk av KI i skriveopplæringen. Som å kjøre bil uten kjøreopplæring

Moe, M. J., Bårdgård, T. (2025, 8. desember). *Bruk KI til å bli en bedre skriver*. NDLA. Bruk KI til å bli en bedre skriver - Norsk (YF) - NDLA

Nickelsen, T. (2025, 18. august). *Forskere: - Ikke alle elever lærer noe av å bruke KI.* Forskere: – Ikke alle elever lærer noe av å bruke KI - Forskningsnytt.

NTNU. (u.å.). *Skriveprosessen.* Oppgaveskriving - Skriveprosessen - NTNU

Nyberg, E. (2024, 21. januar). *Kunstig intelligens enkelt forklart*. Kunstig intelligens enkelt forklart.

SEKOM NTNU [sekomntnu4055]. (2017, 11. september). *Skriveprosess* [Video]. YouTube. Skriveprosess

Simonsen, H.G., Hagemann, K. (2025, 6. januar). *Setning*. setning – Store norske leksikon

Skrivesenteret. (u.å.). *Generelle forskningsetiske retningslinjer*. [PowerPoint]. Lysbilde 14. Forskningsetikk.pptx

Skrivesenteret. (u.å.). *Metode*. [PowerPoint]. Lysbilde 3. Forskningsmetoder 27.11.25 ferdig.pptx

Språkrådet. (2025, 14. januar). *KI-språkets fallgruver*. KI-språkets fallgruver - Språkrådet

Svarstad, J. (2023, 5. september). *Slik kan ChatGPT-juks avsløres*. Slik kan ChatGPT-juks avsløres

Svennevig, J. (2022, 24. oktober). *Stil – språklig*. stil – språklig – Store norske leksikon

Svendsen, P. (2026, 3. mars). *Videregåendeelever frykter at KI gjør dem late og svekker læringen deres*. Hvordan KI påvirker videregåendeelevers læring og arbeidsvaner

UNESCO. (2025, 14. april). *AI and education: guidance for policy-markers*. AI and education: guidance for policy-makers – UNESCO Digital Library

Utdanningsdirektoratet. (2017, 8. november). *2.5 Å kunne skrive som grunnleggende ferdighet.* 2.5 Å kunne skrive som grunnleggende ferdighet | udir.no

Utdanningsdirektoratet. (2024, 8. november). *KI i opplæring og vurdering*. KI i opplæring og vurdering | udir.no

Wold, S. (2025, 16. desember). *Språkmodell*. språkmodell – Store norske leksikon